

Stelline 2008
Sala Volta, venerdì 7 marzo 2008

1

Seminario:

***"La biblioteca digitale tra accesso
e produzione di conoscenza:
un percorso tra le statistiche d'uso
e citazionali"***

A cura del



CASPUR

Consorzio interuniversitario per le
Applicazioni del
Supercalcolo Per Università e
Ricerca,
Settore Automazione Biblioteche



**Oltre COUNTER: quello che le statistiche di
uso non dicono**

Maria Cassella, Università di Torino

maria.cassella@unito.it

Sommario

La misurazione **quantitativa** delle RE
COUNTER
SUSHI
Usage Factor

La misurazione **qualitativa** delle RE
cosa, come?
Mines for libraries
Google Generation
Conclusioni

Misurazione quantitativa delle collezioni: come?

Nel mondo cartaceo

Circolazione

Reshelving

DD interno

Nel mondo digitale

Statistiche di uso

Perché misuriamo le RE?

- **Sviluppo** consapevole **delle collezioni**: cartacee e digitali
 - ❖ Selezione (Trial)
 - ❖ Cancellazioni e rinnovi
 - ❖ Rapporto uso tra titoli sottoscritti e non
 - ❖ Passaggio all'*e-only*
- **Modello di ripartizione** dei costi
- **Promozione** e *advocacy* per *stakeholders*
 - ❖ interni ed esterni (***Fund raising***)
- **Benchmarking** interno

Le statistiche di uso: il Codice di pratica COUNTER

➤ Comparabilità?

➤ Affidabilità?

➤ COUNTER

❖ 200 membri affiliati

❖ 40 *vendors* conformi al Codice

COUNTER for journals and databases release 2 (aprile 2005)

COUNTER for Books and Reference Works release 1 (marzo 2006)

Da febbraio 2008 :

❖ **CR1** *Number of successful full-text requests by month*

❖ **CR2** *Total search by month and database*

Solo formato **XML**

Dopo COUNTER [1]

- Manca uno **standard sulla misurazione delle RE**
 - ❖ **ISO 2789: 2006**
 - ❖ **ISO TR/ 20983: 2003**
- Costruzione **indicatori di *performance***
 - ***Costo per uso / numero di utenti/
numero articoli pubblicati***
- **Terminologia**
 - ❖ **ANSI/NISO Z39.7/2004**

Quanto dura una sessione di ricerca?
Come definiamo una ricerca?
Le *searches* = 0 vanno incluse o no?
Sessioni di ricerca sono meno significative nell'ambito della ricerca integrata

Dopo COUNTER [2]

- Manca un **repository centrale** (locale? Degli editori?)
- Enorme **mole di dati prodotti**. Come li interpretiamo?
- I dati hanno un **effetto retroattivo sulle decisioni?**
- Necessità di acquisire **nuove competenze**
 - ❖ analisi statistica
 - ❖ tecniche del **lavoro di gruppo**

Dopo COUNTER [3]

Da un punto di vista metodologico:

- La raccolta dei *report* di uso è
 - ❖ **publisher-centrica**
 - ❖ **lunga**
 - ❖ ***time-consuming***
- Soluzione?

Lo standard ANSI/NISO SUSHI

➤ Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative Protocol è

- ❖ **standard ANSI/NISO** dall'ottobre 2007 (Z39.93)
- ❖ **un modello** basato sui servizi web e su schemi XML

➤ **SUSHI** consente

- ❖ *l'import/export* automatico dei report di uso, per esempio, nei sistemi di ERM

➤ **SUSHI** utilizza

- ❖ un protocollo SOAP

➤ Sviluppi futuri: studiare interoperabilità di SUSHI con protocollo OAI-PMH

L'uso e la ricerca scientifica: oltre l'IF

L'uso come misura della ricerca scientifica

➤ MESUR - MEtrics from Scholarly Usage of Resources

❖ Da AGN a **Reader Generated Network** (Bollen, Van de Sompel, Smith, Luce, 2005)

➤ UKSG Usage Factor

Problemi aperti:

- ❖ Il **tempo** necessario per calcolare UF
 - ❖ UF misura **locale, nazionale o internazionale?**
 - ❖ Non esiste un'**organizzazione** che possa elaborare e certificare l'UF
 - ❖ Crescerà in futuro **il numero di siti dai quali sarà possibile scaricare un articolo Full Text**
- UF come strumento di *peer-review* retroattivo?

L'uso e i *pricings models*

Nuovi modelli di licenza *e-only*

- Costo basato **sull'uso**
- **ACS web edition**

➤ Tuttavia...

- *Usage-sensitive pricing is effective. The problem is that many of its effects are undesirable. In particular, such pricing lowers demand, often by substantial factors (Odlyzko, 2001)*

La misurazione qualitativa delle RE: come?

Una valutazione **ottimale** dei servizi e delle collezioni della BD deve includere anche analisi qualitative. Come?

- Interviste/questionari
- Osservazione (diretta o nascosta)
 - ❖ studi di usabilità
- Studi di caso
- *Focus group*
- Diari e registri scritti dagli utenti presso le postazioni di lavoro (**ISO 2789**)
- *Transaction Log Analysis*
 - ❖ W3C Extended log file format Working Draft

Combinazione di più metodologie

La misurazione qualitativa delle RE: cosa?

- **Chi? Students, faculty, library users**
- **Come** utilizzano la Biblioteca digitale?
 - ❖ Comportamento di ricerca – *Browsing/Searching*
 - ❖ Aumenta uso di indici, *abstracts* (Nicholas e Huntington, 2006) e *backfiles*
 - ❖ Peggiora la qualità della lettura
- **Come percepiscono** il servizio?
- **Perché?**
 - ❖ Ricerca
 - ❖ Aggiornamento
 - ❖ Didattica
 - coursework
- Sono **soddisfatti?** *User satisfaction*

La misurazione qualitativa: problemi aperti

- Costosa e impegnativa
- Necessari *follow-up*
- Difficile motivare gli utenti a rispondere
- Difficile raggiungere un tasso di risposta adeguato
- Le informazioni raccolte sono complesse da interpretare

Alcune indagini sul comportamento degli utenti

- 1995 - **SuperJournal**
- 2003 - **CIBER/CASPUR**
- 2004/2005 - **MINES for libraries**
- 2008 - La Google Generation / [Centre for Information Behaviour and the Evaluation of Research](#)

Mines for libraries

Measuring the Impact of Networked Electronic Services

<http://www.arl.org/stats/newmeas/mines.html>

- **Indagine** *web-based* (obbligatoria)
 - ❖ condotta sul Portale **OCUL** (May 2004-April 2005)

serve più di 363,000 FTE

7.725 *full-text* journals di 15 differenti editori

10.3 milioni di articoli

- Dal 2003 fa parte **dell'ARL New Measures Initiative**

Mines : come, cosa ?

- Indagine condotta una volta al mese per due ore tramite questionario *web-based*

❖ Chi utilizza le risorse elettroniche?

- ❖ 45,9% studenti
- ❖ 32,3% laureati
- ❖ 11,1% docenti

E ancora: library staff, staff....

❖ Dove ?

- ❖ Biblioteca 19,9%
- ❖ on campus 34,9%
- ❖ off campus 45,1%

❖ Perché?

- ❖ 42.6% *coursework*
- ❖ 26.2% ricerca finanziata
- ❖ 16.2% attività di ricerca

Lo studio del Ciber

Information behaviour of **the researcher of the future: a Ciber briefing paper**,
11 January 2008

- **Studio finanziato da BL e JISC**
- **Il comportamento di ricerca utenti in rete:**
 - ❖ **Navigazione orizzontale**
 - ❖ **4 min. su *e-books* e 8 su piattaforme di *e-journals***
 - ❖ **Nuove forme di lettura stanno emergendo**
 - ❖ **Il comportamento di ricerca è in relazione a**
 - ❖ **Disciplina, età, ruolo, tipo di università**

La Google Generation

- Google = Internet
- E' tecnologicamente più competente (*multitask*)
- E' legata all'immagine (*visual*) e alle forme di *social networking*, ma...
 - Ha scarsa comprensione delle proprie reali esigenze
 - Enormi problemi nella valutazione delle risorse
 - L'alfabetizzazione informativa non migliora

Conclusioni

- ❖ **“Libraries must move away from bean counting dubious download statistics, and get much closer to monitoring the actual information seeking behaviour of their users” (p. 9)**
- ❖ **“The library community needs to invest more in data collection and analysis and to take its examples from commercial leaders that have a much more detailed and insightful understanding of their customer base and Preferences” (p. 32)**
- ❖ **“Major national libraries must have in-house user studies departments” (p.32)**
- **Imperativo categorico:**
 - ❖ **Essere là dove si trovano gli utenti**
 - ❖ **Fare scelte flessibili**